



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-4177/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Guljaš kao predsjednika vijeća, te sudaca Željke Sebelić kao suca izvijestitelja i Katice Krajnović, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Bože Špišića iz Hrvatskog Leskovca, Hojnikova Ulica 21, OIB 21167931408, rješavajući žalbu vjerovnika B2 Kapital d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-3011/2019-13 od 25. lipnja 2020., na sjednici vijeća održanoj 08. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-3011/2019-13 od 25. lipnja 2020.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

„I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Boža Špišić, OIB 21167931408, Hojnikova Ulica 21, 10257 Hrvatski Leskovac

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Boža Špišić, OIB 21167931408, Hojnikova Ulica 21, 10257 Hrvatski Leskovac

III/ Oslobađa se potrošač Boža Špišić, OIB 21167931408, Hojnikova Ulica 21, 10257 Hrvatski Leskovac preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-11264/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB

- vjerovnik (1) B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367

zaprimljena 17.12.2019., glavnica: 348,34 kn, kamata: 139,27 kn, trošak: 1.229,50 kn

2.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:
- Osnova broj OVRV-5701/17, iznos 203,00 kn.“

2. Navedeno rješenje pravovremeno izjavljenom žalbom pobija vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb zbog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. i čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje sud pazi po službenoj dužnosti niti da je nepravilno primijenjeno materijalno pravo.

5. Nije osnovan ni žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer je rješenje jasno i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a nema kontradiktornosti ni drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio da se potrošač nije očitovao o provođenju postupka pa se sukladno čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) smatra da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača. Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio je postojanje jedne evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a koja ne prelazi iznos od 20.000,00 kn dok osnove iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a koje je FINA prestala izvršavati prelaze iznos od 20.000,00 kn pa da u odnosu na njih ne postoji osnova za oslobođanjem te da postoje i osnove iz čl. 79.a st. 4. ZSP-a koje su povučene te osim što prelaze iznos od 20.000,00 kn u odnosu na njih potrošač nije predložio provođenje postupka. Prvostupanjski sud je utvrdio na isti način i da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom trajanju dužem od tri godine. Obzirom na navedeno, kao i utvrđenje prvostupanjskog suda temeljem provjere podataka o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti u stečajnu masu da ista nije veća od 10.000,00 kn to je i po mišljenju ovog suda došlo do pravilne primjene čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a prema kojoj je sud s osnovom odlučio o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača i njegovom oslobođanju od preostalih obveza po osnovu za plaćanje žalitelja.

7. Prvostupanjski sud je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje od 3. studenoga 2020. nedvojbeno utvrdio prema evidenciji FINE da potrošač ima evidentiranih 5938 dana neprekidne blokade, a što znači kroz razdoblje od preko 16 godina, a ta činjenica žalbenim navodima nije osporena niti dovedena u sumnju. Stav je ovog suda kako je u odnosu na ispunjenje pretpostavki iz čl. 79.a st. 2. al. 2. ZSP-a obveza suda utvrditi razdoblje trajanja blokade računa potrošača pri čemu nije od značaja utvrditi od koje neizvršene osnove ta blokada počinje, a posebno ne u slučaju kada ona traje neprekidno višestruko duže od zakonom propisanog minimuma od tri godine.

8. Neosnovana je tvrdnja žalitelja da je prvostupanjski sud preuranjeno i bez obrazloženja zaključio o postojanju pretpostavki za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.a st. 2. al. 1. i 2. u vezi s čl. 79.g st. 1. ZSP-a u odnosu na tražbinu žalitelja kao vjerovnika jer za provođenje postupka u odnosu na istu nisu kumulativno ispunjene pretpostavke jer da njegova osnova, rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-11264/19 javnog bilježnika Joze Rotima iz Zagreba, nije neprekidno upisana u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje duže od tri godine nego tek 17. prosinca 2019., a već nakon šest mjeseci po pobijanoj odluci potrošač se od izvršenja iste oslobađa. Pozivanje žalitelja na to da bi kao stečajni vjerovnik bio uskraćen u pravu da pokuša namiriti svoju tražbinu bar kroz zakonom propisano vrijeme od tri godine je neosnovano obzirom da je zakonom izričito propisano pod kojim uvjetima i u odnosu na koje vjerovnike se potrošač može osloboditi od preostalih obveza što je pravilno i sukladno zakonu prvostupanjski sud i utvrdio. Objektivno uskrata ovog vjerovnika u namirenju proizlazi iz činjenice neprekidne blokade računa potrošača od preko 16 godina, a sud je u obvezi utvrditi vrijeme neprekidnog trajanja blokade duže od tri godine po bilo kojoj osnovi, a ne konkretnoj osnovi koja može biti evidentirana i kraće vrijeme unutar zakonom propisanog minimalnog razdoblja.

9. Kako je ovaj sud zaključio da u provedenom postupku i pobijanoj odluci prvostupanjski sud nije počinio nikakve povrede, da su žalbeni razlozi neosnovani, to je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu slijedom čega je ovaj sud potvrdio prvostupanjsko rješenje kao pravilno i zakonito i odluku kao u izreci donio na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 08. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš

Broj zapisa: **eb2f9-d1afd**

Kontrolni broj: **047ea-2572c-95715**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA GULJAŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.